



INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR

EXAMEN ABSOLVIRE SESIUNEA NOIEMBRIE 2013

Drept procesual civil

Speta 1

Prin actul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.xxx/20.11.2012, la Biroul Notarului Public „Y”, numitul A.B., în calitate de cumpărător, a dobândit proprietatea unui apartament, compus din două camere și dependințe, situat în București, str. D, sector 1.

La momentul dobândirii apartamentului, vânzătorul F.C. a adus la cunoștința cumpărătorului A.B. faptul că în apartament locuiește o rudă a acestuia, numitul G.H., fără a deține un titlu locativ și că acesta din urmă va părăsi imobilul în cel mai scurt timp, după perfectarea vânzării.

Deși A.B. a purtat numeroase discuții cu numitul G.H. și în luna ianuarie 2013 și aprilie 2013 l-a notificat, solicitându-i să părăsească apartamentul, acesta a refuzat, continuând să ocupe în mod abuziv proprietatea lui A.B.

Lucrare profesională 1

În calitate de avocat al clientului A.B., urmează să formulați cererea de chemare în judecată.

Lucrare profesională 2

Arătați care ar fi posibilele apărări ce le-ar putea invoca pârâtul G.H.. Argumentați.

Lucrare profesională 3

Ce va decide instanța în situația în care pârâtul G.H. va formula o cerere reconvențională, prin care va solicita contravaloarea unor îmbunătățiri aduse apartamentului, în perioada în care a locuit în acest apartament precum și un drept de retenție până la achitarea sumei?

*

* *

Speta 2

La data de 03 martie 2013 între A și B s-a încheiat, în formă autentică, o promisiune de donație prin care A a promis ca îi va dona lui B imobilul situat în București, urmând să procedeze la perfectarea actului în formă autentică cel mai târziu la data de 04.06.2013.

În considerarea promisiunii de donație, B a convenit cu C să-i închirieze imobilul la data la care va deveni proprietar în vederea stabilirii sediului social al SC „X” SRL, societate în care C are calitatea de asociat împreună cu D.

La expirarea termenului prevăzut în promisiunea bilaterală de donație, A nu și-a îndeplinit obligația de a perfecta contractul de donație.

Prin cererea introdusă la Tribunal la data de 15.07.2013 C l-a chemat în judecată pe B solicitând instanței să dispună obligarea acestuia la plata daunelor interese în cuantum de 2.000.000 lei întrucât B nu și-a îndeplinit obligația de a-i închiria imobilul în vederea stabilirii sediului social al SC „X” SRL, iar societatea a fost dizolvată în temeiul Legii nr. 31/1990 ca urmare a lipsei sediului.

Reclamantul precizează că sediul societății a fost stabilit inițial în baza contractului de comodat încheiat cu o terță persoană, dar nu a mai solicitat prelungirea valabilității contractului de comodat bazându-se pe promisiunea verbală a lui B că-i va închiria spațiul. Mai precizează reclamantul că daunele interese constau și în pierderea unor contracte pe care le-ar fi derulat dacă societatea nu ar fi fost dizolvată.

Procedând la verificarea cererii de chemare în judecată, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, motiv pentru care dispune prin rezoluție, comunicarea acesteia către pârât punându-i-se în vedere că are obligația de a depune întâmpinare în termen de 25 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată.

În termenul prevăzut de lege, pârâtul B formulează întâmpinare prin care solicită, argumentând în fapt și în drept, respingerea acțiunii precum și chemarea în garanție a lui A pentru a fi obligat la plata sumei de 2.000.000 lei în ipoteza în care va cădea în pretențiuni față de reclamantul C. În termen legal, reclamantul a depus răspuns la întâmpinarea pârâtului.

La primul termen de judecată, fixat la data de 18.12.2013, instanța pune în discuție admisibilitatea în principiu a cererii de chemare în garanție și după ce ascultă concluziile părților, prin încheiere, dispune admiterea în principiu a cererii de chemare în garanție.

La același termen, B invocă nulitatea cererii de chemare în judecată formulată de reclamant, motivat de faptul că în acțiunea lui C nu este indicat temeiul de drept. În motivarea cauzei de nulitate, pârâtul B susține că deși instanța nu i-a pus în vedere reclamantului să indice temeiul de drept atunci când a procedat la verificarea cererii de chemare în judecată, acest fapt nu știrbește dreptul său de a invoca nulitatea cererii pentru lipsa unuia dintre elementele acesteia prevăzute de art. 194 C.proc.civ.. Totodată B formulează la același termen cerere reconvențională și solicită ca în ipoteza în care va fi admisă acțiunea lui C să se dispună compensarea judiciară parțială a creanțelor reciproce făcând mențiunea că în baza unui contract de împrumut încheiat în formă autentică l-a împrumutat pe C cu suma de 1.500.000 lei, sumă care nu a fost restituită la scadență. Reclamantul nu depune întâmpinare la cererea reconvențională.

După administrarea probelor, instanța declară prin încheiere cercetarea procesului încheiată și fixează termen pentru dezbaterea fondului în ședința publică la data de 11.02.2014 solicitând părților să depună note privind susținerile lor, inclusiv sub aspectul nulității cererii de chemare în judecată, cu cel puțin 5 zile înainte de termenul din 11.02.2014.

La data de 11.02.2014:

- C invocă tardivitatea cererii reconvenționale formulate de B având în vedere dispozițiile legale în conformitate cu care aceasta se depune odată cu întâmpinarea și doar atunci când pârâtul nu este obligat la întâmpinare cel mai târziu la primul termen de judecată.

Având cuvântul asupra excepției de tardivitate a cererii reconvenționale invocate de C, B solicită în principal respingerea excepției de tardivitate întrucât prin nedepunerea de către reclamant a întâmpinării la cererea reconvențională, reclamantul a decăzut din dreptul de a o mai invoca, iar în subsidiar solicită disjungerea cererii reconvenționale și judecarea acesteia pe cale separată, cu atât mai mult cu cât cererea reconvențională formulată îmbracă caracterul unei cereri subsidiare în sensul că pârâtul înțelege să-și valorifice dreptul de a solicita despăgubiri numai în cazul admiterii cererii de chemare în judecată.

- reclamantul C formulează cerere adițională prin care solicită obligarea lui B la plata sumei de 150.000 lei cu titlu de daune reprezentând îmbunătățirile aduse imobilului constând în zugrăvirea fațadei, îmbunătățiri pe care C le-a efectuat în cursul anului 2013 în considerarea

faptului că la data de 32.12 2014 își va stabili sediul social în imobilul respectiv, având în acest sens atât acordul pârâtului B cât și al chematului în garanție A .

- Pârâtul B arată că este de acord cu cererea adițională, dar invocă excepția lipsei calității procesuale active arătând că titularul dreptului de creanță constând în contravaloarea îmbunătățirilor este societatea SC „X” SRL și nu reclamantul, în calitate de asociat. De asemenea, solicită disjungerea cererii adiționale de cererea principală arătând că, prin depunerea cererii adiționale suntem în ipoteza în care reclamantul a sesizat instanța cu mai multe capete principale de cerere întemeiate pe fapte diferite, motiv pentru care invocă și excepția de necompetență materială. În susținerea excepției, pârâtul B arată că valoarea pretențiilor din cererea adițională este sub 200.000 lei, motiv pentru care competența de soluționare aparține din punct de vedere material judecătoriei.

- Exprimându-și poziția asupra excepțiilor invocate de pârât, reclamantul solicită respingerea cererii de disjungere atât în ceea ce privește cererea reconvențională cât și cu privire la cererea adițională, apreciind referitor la aceasta din urmă că suntem în ipoteza unor cereri care izvorăsc din fapte între care există o strânsă legătură, respingerea excepției de necompetență materială față de dispozițiile art. 130 alin. (2) C.proc.civ. arătând și faptul că excepția nu a fost invocată la primul termen adică la data de 18.12.2013 motiv pentru care pârâtul a decăzut din dreptul de a o mai invoca. De asemenea, solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active.

Asupra excepțiilor invocate, instanța dispune unirea excepției lipsei calității procesuale active cu fondul cauzei și respingerea tuturor celorlalte excepții și cereri. Totodată instanța deschide dezbaterile asupra fondului și dă cuvântul părților, dispunând ca acestea să depună completări la notele întocmite după terminarea etapei cercetării procesului.

Prin hotărârea pronunțată instanța a dispus:

- admiterea excepției lipsei calității procesuale active;
- respingerea acțiunii principale astfel cum a fost completată ca fiind făcută de o persoană fără calitate procesuală activă;
- respingerea cererii de chemare în garanție;

În considerentele hotărârii pronunțate instanța, deși a respins cererea de chemare în garanție ca rămasă fără obiect, reține faptul ca persoana chemată în garanție nu și-a îndeplinit în mod culpabil obligația asumată prin promisiunea bilaterală de donație.

Hotărârea a fost atacată după cum urmează:

- cu apel principal de către reclamant invocând printre motivele de apel și plus petita
- cu apel provocat de către parat
- cu apel numai împotriva considerentelor numai de către chematul în garanție

Cerințe:

Lucrare profesională 1

Ca avocat al reclamantului redactați notelor depuse după finalizarea cercetării judecătorești ; aceiași cerință pentru ipoteza în care sunteți avocat al pârâtului.

Lucrare profesională 2

Ca avocat al reclamantului redactați notele completatoare depuse după închiderea dezbaterilor în fond. Se vor avea în vedere toate aspectele invocate: nulitatea cererii de

* din cele 5 lucrări profesionale urmează să optați numai pentru 3 lucrări

chemare în judecată, excepția de tardivitate a cererii reconvenționale, cererea de disjungere a cererii reconvenționale și a cererii adiționale, excepția de necompetență materială inclusiv sub aspectul termenului în care putea fi invocată această excepție, excepția lipsei calității procesuale active; aceeași cerință pentru ipoteza în care sunteți avocat al pârâtului.

Lucrare profesională 3

Redactați actul de procedură corespunzător având în vedere că instanța, prin hotărârea pronunțată, a omis să se pronunțe asupra cererii reconvenționale.

Lucrare profesională 4

Redactați motivele apelului principal.

Lucrare profesională 5

Redactați motivele de apel împotriva considerentelor.